

UITSPRAAK 12 – 127

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX, appellante

tegen

de Raad van Bestuur van het Leids Universitair Medisch Centrum,

verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 20 september 2012 heeft de Examencommissie Geneeskunde (hierna: de examencommissie) het op 22 augustus 2012 ontvangen, ongedateerde verzoek om de onderwijseenheid 'Nieuwvorming' van het Ba 2 Geneeskunde, mondeling te mogen afleggen, afgewezen.

Bij brief van 8 oktober 2012, ingekomen op 11 oktober 2012, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Ter onderbouwing van dit beroep voert appellante aan dat de beslissing onvoldoende is gemotiveerd.

Ten eerste hanteert de examencommissie naar de mening van appellante een tegenstrijdige redenering. De universiteit heeft verzuimd appellante op de hoogte te stellen van de gelegenheid om het tentamen te maken. Hierdoor loopt appellante vertraging op, en zal zij zich opnieuw moeten voorbereiden op het tentamen.

Ten tweede wijst de examencommissie haar verzoek af, omdat het niet het enige tentamen is dat nog moet worden afgesloten. Bovendien komen er nog mogelijkheden om het tentamen alsnog te behalen. Appellante meent dat deze redenen losstaan van de vertraging.

Ten derde stelt de examencommissie dat de vertraging niet onevenredig is. Appellante meent echter dat als zij het blok nogmaals moet volgen en aansluitend tentamen doen op het reguliere tijdstip, andere blokken moeten worden opgeschoven naar het volgend jaar, zodat zij wel onevenredige studievertraging oploopt.

Uitspraak
12-127
Blad 2/6

Op 22 november 2012 is een verweerschrift ingediend.

Appellante is in 2007 begonnen met het doctoraalprogramma Geneeskunde. Appellante heeft door omstandigheden ongeveer drie jaar studievertraging opgelopen. In april 2012 is met de studieadviseur een aangepast studieplan opgesteld. Ook is toen afgesproken dat appellante haar tentamens in een rustige omgeving kan maken en dat de studieadviseur haar voorafgaand aan het tentamen informeert in welke ruimte. Bij het hertentamen van de onderwijseenheid Nieuwvorming is dit niet gebeurd. Hiervoor zijn door studieadviseur en examencommissie excuses aangeboden.

Het verzoek om een vervangende opdracht te mogen maken is afgewezen omdat dit valt buiten de door de examencommissie gehanteerde systematiek om door toetsplannen en toetsbeoordelingen te bewaken dat aan alle eindtermen van de onderwijseenheid is voldaan. Met deze systematiek wordt ook bereikt dat aan alle eindtermen voor het diploma wordt voldaan. Een mondelinge herkansing wordt alleen toegestaan als het om het laatste tentamen gaat om een diploma te behalen en bovendien het wachten op een reguliere (her)kans(ing) een vertraging van tenminste 3 a 4 maanden oplevert. Dit is bij appellante niet het geval, zodat de examencommissie haar heeft geadviseerd deel te nemen aan een reguliere (her)kans(ing) van de onderwijseenheid.

De examencommissie zal, mocht de geldigheidsduur van tentamens in het geding komen, welwillend omgaan met een dispensatieverzoek.

Het beroep is op 12 december 2012 behandeld tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College, waarop appellante in persoon is verschenen, vergezeld van XXX. Namens verweerder, secretaris van de examencommissie Geneeskunde, ter zitting verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Appellante heeft tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 20 september 2012. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.13, eerste lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast.

Ingevolge artikel 4.1 van de Onderwijs- en examenregeling ongedeelde opleiding Geneeskunde 2011-2012 (hierna: de OER) is inzake beoordelingsmomenten bepaald dat

Uitspraak
12-127
Blad 3/6

voor elk onderdeel in het eerste, tweede en derde jaar en in de eerste helft van het vierde jaar twee maal per studiejaar een toetsing plaats vindt, met uitzondering van de keuzevakken in jaar twee en drie. De toetsen of deelttoetsen die bestaan uit individuele opdrachten of werkstukken, anders dan de op één tijdstip aan een geheel cohort voorgelegde toetsen, worden slechts éénmaal afgenomen. Een student die door aantoonbare overmacht niet in de gelegenheid is geweest een dergelijke deelttoets af te leggen waarvoor geen herkansingsmogelijkheid bestaat, wordt in de gelegenheid gesteld op een ander tijdstip binnen het studiejaar alsnog de deelttoets af te leggen. Voor de herkansing van een deelttoets kan de blok- of lijncoördinator een alternatieve toets of opdracht aanbieden. Voor deelneming aan additionele tentamengelegenheden is toestemming van de examencommissie verplicht.

Ingevolge artikel 4.3, eerste lid, van de OER is bepaald dat uiterlijk twee maanden voor aanvang van een onderwijsonderdeel op Blackboard wordt vermeld of een tentamen schriftelijk, mondeling of met behulp van een vaardigheidstest wordt afgenomen en hoe het tentamen is samengesteld. Het tentamen kan op twee manieren zijn samengesteld:

- a. een centraal afgenomen schriftelijk tentamen, al dan niet voorafgegaan door één of meer deelttoetsen;
- b. een aantal deelttoetsen die samen tot de eindbeoordeling leiden.

Ingevolge het derde lid wordt aan studenten met een functiestoornis de gelegenheid geboden de tentamens op een zoveel mogelijk aan hun individuele handicap aangepaste wijze af te leggen. De examencommissie wint zo nodig deskundig advies in alvorens te beslissen.

Ingevolge artikel 4.7, eerste lid, van de OER is betreffende de geldigheidsduur bepaald dat het propedeutisch examen en het doctoraal examen een onbeperkte geldigheidsduur kennen.

Ingevolge het tweede lid is bepaald dat de geldigheid van de met goed gevolg afgelegde tentamens van het propedeutisch examen c.q. vrijstelling daarvan vervalt na drie studie jaren, tenzij de Examencommissie beslist dat er een langere geldigheid is. De geldigheid van de beoordeling van de bij een tentamen behorende deelttoets of deelttoetsen vervalt samen met die van het tentamen.

Ingevolge het derde lid is bepaald dat de geldigheid van de met goed gevolg afgelegde tentamens van het tweede t/m de eerste helft van het vierde studiejaar c.q. vrijstelling daarvan 7 studie jaren na het laatste onderdeel van het propedeutisch examen vervalt, tenzij de Examencommissie beslist dat er een langere geldigheid is. De geldigheid van de beoordeling van de bij een tentamen behorende deelttoets of deelttoetsen vervalt samen met die van het tentamen.

Uitspraak
12-127
Blad 4/6

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Voor appellante is sinds april 2012 geregeld dat zij, in verband met haar studiebeperking, (schriftelijke) tentamens in een aparte ruimte mag maken.

Niet in geschil is dat de studieadviseur verzuimd heeft te laten weten waar appellante het tentamen van de onderwijseenheid 'Nieuwvorming' zou moeten afleggen, zodat appellante niet aan de betreffende herkansing van 25 juli 2012 heeft kunnen deelnemen.

Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat appellante het onderwijs heeft gevolgd en ook het hertentamen heeft voorbereid zodat het niet noodzakelijk is om het onderwijs opnieuw te volgen. Wel zal appellante de stof van de onderwijseenheid opnieuw moeten doornemen alvorens tentamen te kunnen doen. De inschatting van verweerder is dat dit ongeveer een week zal vergen. Dit staat los van de vraag of het tentamen mondeling of schriftelijk wordt afgelegd.

Verweerder heeft ter zitting toegelicht dat men geen mondeling tentamen wil afnemen om rechtsongelijkheid of benadeling van andere studenten te voorkomen. Bovendien is het niet eenvoudig om een mondeling tentamen af te nemen omdat er meer docenten bij een tentamen betrokken zijn.

Het College stelt vast dat het niet om de afronding van (onderdelen van) een laatste onderwijseenheid van de opleiding gaat. Gelet op de beperkte studiebelasting, 4 ECTS, van de betreffende onderwijseenheid en de nog openstaande onderwijseenheden voor het doctoraalprogramma (272 ECTS) of het bachelorprogramma (92 ECTS), deelt het College de mening van appellante ten aanzien van de door haar gestelde substantiële vertraging niet.

Het College overweegt dat verweerder heeft aangegeven dat indien hierdoor de geldigheidsduur van tentamens in het geding zal komen men welwillend zal kijken naar een verzoek om verlenging van de geldigheidsduur van deze tentamens. Hiermee is dit belang van appellante naar de mening van het College voldoende veilig gesteld.

Het College is van oordeel dat verweerder in dit geval, bij afweging van de betrokken belangen het verzoek heeft kunnen afwijzen nu gebleken is dat appellante het tentamen in elk geval opnieuw zal moeten voorbereiden en vervolgens aan een van de twee reguliere schriftelijke mogelijkheden in het lopende studiejaar kan deelnemen. Appellante bevindt zich niet in een andere situatie dan studenten die door overmacht niet in de gelegenheid zijn om gebruik te maken van een reguliere herkansing van een schriftelijk tentamen zoals omschreven in artikel 4.1, eerste lid OER. Ook deze studenten worden verwezen naar een

Uitspraak

12-127

Blad 5/6

volgende mogelijkheid om het tentamen schriftelijk af te leggen behoudens de uitzonderingen die krachtens het beleid van de examencommissie leiden tot een mondelinge herkansing.

Het College is van oordeel dat het verzoek van appellante om een individuele herkansing door verweerder op redelijke gronden is afgewezen zonder in strijd met het recht te handelen. In hetgeen appellante heeft aangedragen ziet het College geen aanleiding anders te oordelen.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
12-127
Blad 6/6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), mr. M.B. de Boer, dr. H.W. Sneller, dr.mr. A.C.G. Wenink, B.W. Florijn BSc (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, drs. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens
voorzitter

drs. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: